



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-890-6/20
Banja Luka, 05.05.2020.godine

06-05-2020

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 14.02.2020.godine ponuđača „ GRAFO - KOMERC“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Danijela Miloševića advokata iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/1/404-363/20 od 02.04.2020.godine, Ugovornog organa AGENCIJA ZA BEZBJEDNOST SAOBRAĆAJA RS u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Policijska oprema“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 05.05.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ GRAFO - KOMERC“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Danijela Miloševića advokata iz Banja Luke
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/1/404-363/20 od 02.04.2020.godine, Ugovornog organa AGENCIJA ZA BEZBJEDNOST SAOBRAĆAJA RS u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Policijska oprema“ “ te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ AGENCIJA ZA BEZBJEDNOST SAOBRAĆAJA RS , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 26.12.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 801-1-1-94-3-54/19.

Nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/1/404-363/20 od 02.04.2020.godine, ponuđač „ GRAFO - KOMERC“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Danijela Miloševića advokata iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac u skladu sa članovima 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu u zakonskom roku, protiv Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/1/404-363/20 od 02.04.2020. godine, kojim se poništava otvoreni postupak nabavke robe - Nabavka policijske opreme za potrebe Agencije za bezbjednost saobraćaja tenderska dokumentacija broj 13/1/404- 1614/19 od 25.12.2019. godine u skladu sa naknadno preuzetim radnjama prema Rješenju KRŽ -a broj JN2-02-07-1-458-7/20 od 12.03.2020. godine

Pobijana Odluka dostavljena je Žaliocu dana 09.04.2020. godine te se žalba ulaže blagovremeno u roku od 10 dana od prijema Odluke.
Žalba se podnosi u tri primjerka.

Pobijanom odlukom UO utvrđeno je da ponuđač “GRAFOKOMERC” d.o.o. Banja Luka ne ispunjava kvalitativne uslove propisane otvorenim postupkom jer uz baterijsku lampu (Tačka

5.2.3.) nije isporučen punjač za punjenje baterije i baterija nema mogućnost punjenja te se konstatuje da ponuda nije prihvatljiva.

Smatramo daje ovakva odluka ugovornog organa donesena nezakonito i iz nama nepoznatih razloga koji očigledno imaju za cilj poništavanje postupka i odbacivanje ponude ponuđača “GRAFOKOMERC” d.o.o. Banja Luka koju ponudu je i KRZ svojim Rješenjem ocijenio kao prihvatljivu.

Smatramo da je odluka UO donesena nezakonito, tendenciozno i sa namjerom da ponuđač “GRAFOKOMERC” d.o.o. Banja Luka pretrpi štetu i to iz sljedećih razloga.

U prvobitnoj odluci UO se nigdje ne navode eventualne nepravilnosti uzorka baterije odnosno da nije isporučen punjač za punjenje baterije i baterija nema mogućnost punjenja te iz toga proizilazi zaključak da UO dostavljeni uzorak prihvata, obzirom da ga u odluci nigdje nije spomenuo kao razlog ne prihvatanja ponude.

Očigledno je daje UO nakon što mu je poništena odluka kojom se nezakonito i neosnovano ponuda ponuđača "GRAFOKOMERC"d.o.o.Banja Luka ocjenjuje kao neprihvatljiva, te nakon što je KRŽ potvrdio ispravnost ponude ponuđača "GRAFOKOMERC"d.o.o.Banja Luka, UO očigledno sa ciljem poništenja postupka sada iznosi neistinite tvrdnje o neodgovarajućim uzorcima i baterijskih lampi dostavljenim od strane "GRAFOKOMERC"d.o.o.Banja Luka.

Naime, uzorak baterijske lampe ponuđača "GRAFOKOMERC"d.o.o.Banja Luka u potpunosti zadovoljava tehničke uslove iz TD i posjeduje sve parametre koji su zahtjevani u TD.

U tački 10.4 TD pod a) je jasno navedeno da ponuđači uz ponudu dostave po jedan nov (neupotrebljavan uzorak) svakog pojedinačnog elementa predmeta nabavke, što je ponuđač "GRAFOKOMERC"d.o.o.Banja Luka i učinio.

Uz ponuđenu baterijsku lampu u fabričkom pakovanju dolaze tri alkalne baterije AAA od 1,5V, kako je i dostavljeno, što se vidi sa web stranice proizvođača koju dostavljamo u nastavku: <https://www.ansmann.de/en/led-licht/future-multi-3inl>.

To bi u prevodu značilo da je navedeni ponuđač trebao da otvori fabrički zatvoren paket u kojem se nalazi baterijska lampa i baterije, te da postojeće baterije zamjeni punjivim baterijama čime bi narušio originalnost pakovanja a što bi opet značilo da nije dostavio nov (neupotrebljavan) uzorak kako je navedeno u TD te smatramo da je ovakav stav UO diskriminišući obzirom daje ponuđač imao namjeru da uz baterijske lampe, prilikom isporuke dostavi punjač i baterije koji su zahtjevani u TD.

U TD nigdje nije decidno navedeno da se uz uzorak baterije dostavi i punjač, nego da uz bateriju treba da se dostave pripadajuće punjive baterije i punjač. Obzirom da ovaj proizvođač uz svoje proizvode ne dostavlja punjač i punjive baterije, oni se dostavljaju nezavisno od same lampe a namjeru da uz lampe dostavi batrrije i punjač, ponuđač je potvrdio potpisanom izjavom

koja je sastavni dio obrasca za dostavljanje ponude - Prilog 1 gdje je pod stavkom navedeno sljedeće: "Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz TD za isporuku usluge, u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja" i potpisanim nacrtom ugovora u kojem su jasno navedeni uslovi isporuke robe, te smatramo daje ovaj navod UO nesnovan i netačan.

Dalje, Članom 4. Nacrta ugovora koji je sastavni dio ponude navedno je sljedeće:

„Kupac će, prilikom primopredaje robe, uz prisustvo Prodavca, formirati komisiju od stručnih lica, te primljenu robu na uobičajeni način pregledati te utvrditi da li je roba isporučena pod uslovima iz dostavljene ponude i tenderske dokumentacije i u kvalitetu koji je propisan za tu vrstu robe.

Ukoliko Kupac prilikom primopredaje utvrdi da roba koju je Prodavač isporučio ima nedostatke ili nije u propisanom kvalitetu, Prodavač je obavezan da sve uočene propuste otkloni odmah po pozivu Kupca, odnosno, da predmet reklamacije zamjeni novim“.

UO je u svojoj odluci po ovom osnovu odbacila ponudu ponuđača "GRAFOKOMERC"d.o.o. Banja Luka dok je po istom osnovu prihvatila ponudu ponuđača "ABC Sporting" d.o.o. iako su uzorci navednog ponuđača imali vidljiva oštećenja kao i neslaganja sa uslovima iz TD, što je priznao i UO, obrazlažući to stavom da će komisija prilikom primopredaje detaljno pregledati robu, te utvrditi da li je roba isporučena po uslovima iz TD i kvalitetom koji je propisan za tu vrstu robe.

Ovakav stav UO je diskriminišući, obzirom da je ponuđač "GRAFOKOMERC"d.o.o. Banja Luka dostavio uzorak koji zadovoljava sve tražene karakteristike a punjač i baterije nisu sastavni dio ove baterijske lampe, što je dokazano uvidom u web site proizvođača, nego se dostavljaju opciono, u zavisnosti od zahtjeva naručioca. "GRAFOKOMERC"d.o.o. Banja Luka je kao kvalifikovani ponuđač zahtjevao jednak tretman tj. samo da mu se ponuda prihvati po istim kriterijumima i omogućiti da isporuči robu po datim uslovima. Vezano zagore navedeno dužni smo istaći da smo u dosašnjoj praksi već sarađivali sa ovim UO I da smo sve svoje obaveze uredno I kvalitetno ispunili.

Ponuđač "GRAFOKOMERC"d.o.o. Banja Luka je sa Agencijom za bezbjednost saobraćaja imao Ugovor od 22.04.2019. godine za isporuku opreme za vršenje saobraćajnih nezgoda.

Za stavku ugovora pod rednim brojem 4) Saobraćajna signalizacija za obezbjeđenje lica mjesta za regulisanje i nadzor saobraćaja - trepćuće plavo svjetlo sa spostvenim izvorom napajanja 100 komada u TD je takođe zahtjevano da se uz ponuđeni artikl dostavi punjač i sapunjivim baterijama.

Prilikom prijema robe u zgrade Ministarstva unutrašnjih poslova pored isporučenih trepćućih svjetala, posebno su isporučene su i punjive baterije zajedno sa punjačima za iste, pošto uz navedeni artikl u originalnom pakovanju ne dolaze punjive baterije i punjač te na taj dio isporuke nije bilo zamjerki.

Još jednom napominjemo da se tražena baterijska lampa se ne može kupiti zajedno sa punjivim baterijama i punjačem, što se može utvrditi na sajtu proizvođača lampe koja je tražena u TD te je praktično nemoguće da se u originalnom pakovanju dostavi lampa, punjač i punjive baterije nego se baterije i punjač dostavljaju, posebno, uz lampu.

Obzirom da lampaa ispunjava sve tražene karakteristike iz tehničke specifikacije, ovakav način dostavljanja baterije i prateće opreme ni u kom slučaju nije na štetu ugovornog organa jer će dobiti sve što je zahtjevani u TD.

Komisija za prijem se sastojala od tri predstavnika MUP-a, i po jednog predstavnika Agencije za bezbjednost saobraćaja i Grafo-komerca o čemu postoji i zvanični zapisnik.

U prilog navedenih tvrdnji Vam dostavljamo Dopis Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske broj 01/2-220-46/20 od dana 14.04.2020.godine

Dakle smatramo daje prilikom pregleda ponude UO morao cijeniti tehničke karakteristike same baterije a daje obaveza izabranog ponuđača da istu bateriju dostavi sa svim nepohodnim I traženim dodacima iz TD što je ponuđač u dosadašnjim slučajvima saradnje sa ovim UO uvijek I uradio.

U prilog tvrdnji daje "GRAFOKOMERC"d.o.o. Banja Luka ozbiljan ponuđač ide i činjenica da je ponuđač "ABC Sporting" d.o.o. dana 18.03.2020. godine dostavio dopis da ne može isporučiti robu po uslovima iz Nacrta ugovora, koji su prethodno potpisali, što znači a bi UO prihvatanjem ponude navedenog ponuđača bio obmanut i oštećen pošto ne bi dobio traženu robu u određenom roku nego najmanje 8 mjeseci kasnije, kako je ponuđač "ABC Sporting" d.o.o. naveo u svom dopisu, što ukazuje da ovaj ponuđač očigledno nije dorastao ovakvoj vrsti posla, dok sa druge strane, ponuđač "GRAFOKOMERC"d.o.o. Banja Luka u potpunosti stoji iza potpisanih uslova i garantuje da svu ponuđenu robu može isporučiti u potpisanom roku od 30 dana, što garantuje i dostavljenom bankovnom garancijom za ozbiljnost ponude i spremnošću da potpiše garanciju za dobro izvršenje posla na iznos od 5% vrijednosti

ugovora što je i potvrdio izjavom potpisanom i ovjerenom od ovlaštenog lica ponuđača a koja je sastavni dio ponude, da će u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu garanciju.

Smatramo da imajući u vidu trenutno vanredno stanje i potrebu policijskih agencija za robom koja je predmet nabavke a posebno imajući u vidu da ponuda ponuđača "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka prihvatljiva u cjelosti što je potvrdila i KRZ BiH, daje ovakvo postupanje Ugovornog organa nedopustivo i ne odođovara postupanju po načelima zakonitosti i ekonomičnosti nego očigledno predstavlja način da pojedinci iz Ugovornog organa

stjeraju neku svoju pravdu i lične animozitete prema nekom od ponuđača koji nisu zasnovani na zakonu.

Napominjemo još jednom da je ponuda ponuđača "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka prihvatljiva u cjelosti što je potvrdila i KRZ BiH, da je predmet nabavke trenutno nepohodan postupajućim policijskim službenicima, te da ćemo ukoliko Ugovorni organ bude i dalje postupao mimo obavezujućih preporuka i mišljenja KRZ i dalje otvoreno kršio zakone na štetu ponuđača ali i svih građana Republike Srpske koji će na kraju snositi sve troškove ovih postupaka po žalbama na nezakonite odluke UO pred odgovarajućim institucijama pokrenuti odgovarajuće prekršajne i krivične postupke prema odgovornim licima za namjerno i višekratno kršenje zakona a pred nadležnim sudom pokrenuti i parnični postupak za nadoknadu eventualne izgubljene dobiti i štete prozrokovane nezakonitim postupcima odgovornih lica.

Iz svih gore navedenih razloga čega predlažemo UO da poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/1/404-363/20 od 02.04.2020. godine, te u ponovljenom postupku ocjene ponuda ponudu ponuđača "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka ocijeni kao prihvatljivu a ugovor o javnoj nabavci dodjeli ponuđaču "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka čija je ponuda jedina prihvatljiva u ovom postupku javne nabavke.

Ukoliko UO ne usvoji žalbu, Žalilac predlaže da istu u zakonskom roku proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, odnosno Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH donese Odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/1/404-363/20 od 02.04.2020. godine, te dodijeliti ugovor žaliocu "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka.

Žalilac zahtjeva troškove pravnog zastupanja u ovom pravnom poslu u skladu sa troškovnikom kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže Žalioca.

Dana 15.04.2020. godine

ŽALILAC PO PUNOMOĆNIKU ADVOKATU DANIJELU MILOŠEVIĆU

Prilog:

Punomoć

Dopis Ministarstva uutrašnjih poslova Republike Srpske broj 01/2-220-46/20

Troškovnik:

Sastav žalbe po tarifnom broju 2 384 bodova

3aušalna nagrada tarifni broj 12 (25 %) 96 bodova

Ukupno nagrada 480 bodova x 2 ,00 KM vrijednost boda ukupno 960,00 KM

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Izjašnjenje na navod broj 1.

Navod broj 1. Žalioca je neosnovan u potpunosti. Prilikom otvaranja i ocjene ponuda kao i donošenja pratećih odluka Ugovorni organ se u potpunosti držao važećeg zakona o javnim nabavkama, precizno navodeći nedostatke zbog kojih je ponuda ponuđača „Grafo komerc" d.o.o. Banja Luka neprihvatljiva, jer pojedini elementi opreme nisu u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama definisanih u TD. Tražeći tehničke karakteristike svih elemenata opreme, Ugovorni organ je vodio računa da iste mogu ispuniti više ponuđača, ne favorizujući niti jednog proizvođača kao što to navodi Žalilac i koje obezbjeđuju dugotrajnost i kvalitet tražene opreme. U prilog ovoj tvrdnji je i činjenica da se ni jedan od ponuđača koji su preuzeli TD na portalu javnih nabavki (ukuno njih 23), nije žalio na uslove iz tenderske dokumentacije u rokovima kada je to zakonski dozvoljeno.

Dalje, Kancelarija za razmatranje žalbi Rješenjem broj: JH2-02-07-1-458-7/20 od dana 12.3.2020. godine je poništila Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/1/404-88/20 od dana 28.01.2020. godine i naložila Ugovornom organu da predmet vrati na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

Iz navedenog je jasno da Kancelarija za razmatranje žalbi nije u meritumu riješila predmet, nego isti vratila prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

U skladu sa navedenim Rješenjem, Komisija za javne nabavke je sačinila Zapisnik sa ponovnog otvaranja i ocjene ponuda, broj: 13/1/404-360/20 od dana 2.4.2020. godine. Tom prilikom Komisija je jednoglasno zaključila da ponuđač ABS Sporting d.o.o., Branka Čopića br. 1, 78000 Banja Luka, ne ispunjava formalne uslove propisane otvorenim postupkom, zbog numerisanja Garancije za ozbiljnost ponude i netačnih podataka u JIB-u lica na koje se odnosi i konstatuje da ponuda nije prihvatljiva, na šta je i ukazano u drugostepenom rješenju KRŽ-a.

Pored navedenog, Komisija je jednoglasno zaključila i ponovo potvrdila da ponuđač Grafo komerc d.o.o., Vojvode Mollčila br. 6, 78000 Banja Luka, ne ispunjava kvalitativne uslove propisane otvorenim postupkom jer uz baterijsku lampu (Tačka 5.2.3. TD) nije isporučen punjač

za punjenje baterije i baterija nema mogućnost punjenja i konstatuje da ponuda nije prihvatljiva (Dokaz: Prilog 1.).

Na osnovu ovih činjenica, u skladu sa odredbom člana 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 13/1/404- 363/20 od dana 2.4.2020. godine, a bez bilo kakve namjere da se bilo koji ponuđač favorizuje ili diskriminiše.

U skladu sa svim navedenim Ugovorni organ u ovom dijelu ne prihvata navode žalbe i smatra ih neosnovanim.

Izjašnjenje na navod broj 2.

Navod broj 2. Žalioca je neosnovan u potpunosti. Obavještenje ponuđačima o rezultatima postupka javne nabavke robe- Nabavka policijske opreme (broj: 13/1/404-132/20 od dana 4.2.2020. godine) upućeno je ponuđačima „Grafo- komerc" d.o.o. i „ABC Sporting" d.o.o. Ponuđač „Grafo komerc" d.o.o. Banja Luka je zaprimio obavještenje dana 7.2.2020. godine, povratnica i izvještaj o uručanju broj: RA6029883280, dok je ponuđač „ABC Sporting" d.o.o.

zaprimio obavještenje dana 10.2.2020. godine, povratnica i izvještaj o uručenju broj: PA6029883310.

Uz Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/1/404-88/20 od dana 28.01.2020. godine, kao sastavni dio Obavještenja ponuđačima o rezultatima postupka javne nabavke robe- Nabavka policijske opreme (broj: 13/1/404-132/20 od dana 4.2.2020. godine) dostavljen je i Zapisnik o otvaranju i ocjeni ponuda broj: 13/1/404-39/20 od dana 20.01.2020. godine. U pomenutom Zapisniku su jasno navedeni nedostaci ponude Žalioca u odnosu na tražene tehničke karakteristike u TD, kako slijedi:

Izvod iz Zapisnika:

KRŽ nije u dostavljenom Rješenju broj: JN2-02-07-1-458-7/20 od dana 12.3.2020. godine ocijenila ponudu „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka kao prihvatljivu, nego je naložila Ugovornom organu postupak ponovnog otvaranja i ocjene ponuda, no čemu je Ugovorni organ i postupio.

Tom prilikom Ugovorni organ je potvrdio nedostatke ponuđača „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka, koji se odnose na triopan, ali i na baterijsku lampu, jer su u TD precizno navedene tehničke karakteristike u Tački 5.2.3. Baterijska lampu, u kojoj se navodi da „Uz baterijsku lampu potrebno je isporučiti i punjač za punjenje baterije“.

U skladu sa svim navedenim ugovorni organ u ovom dijelu ne prihvata navode žalbe i smatra ih neosnovanim.

Izjašnjenje na navod broj 3.

Navod broj 3. Žalioca je neosnovan u potpunosti. U okviru TD je navedeno da se mora dostaviti no jedan uzorak svakog pojedinačnog elementa predmeta nabavke, taksativno navedenih u tački 5.2. ove TD i to od rednog broja 5.2.1. do 5.2.5. i nije predviđeno ovom TD da se može dostaviti bilo kakva izjava o naknadnom dostavljanju bilo kojeg elementa ponude nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača. Tražene tehničke karakteristike za sve elemente predmeta nabavke navedene su taksativno i decidno, od kojih citiramo tehničke karakteristike baterijske lampe, što navod broj. 3 Žalioca čini neosnovanim:

Izvod iz TD,

5.2.3. Baterijska lampu 200 komada

Tehničke karakteristike:

- Multifunkcionalna baterijska lampu za ručnu upotrebu i sa magnetom i mogućnošću postavljanja na metalno postolje i rad bez držanja rukama;
- Da je vodootporna;
- Da je opremljena L ED tehnologijom. Da baterije imaju mogućnost punjenja odnosno većeg broja dopunjavanja;
- Uz baterijsku lampu potrebno je isporučiti i punjač za punjenje baterije;
- Da napunjene baterije omogućavaju neprekidan rad lampe minimalno 4 časa;
- Da lampu daje snop svjetlosti lako uočljiv na udaljenosti od minimalno 100 metara, sa mogućnošću davanja svjetlosti konstantnim i naizmjeničnim paljenjem i gašenjem svjetlosti."

Tražeci tehničke karakteristike opreme, Ugovorni organ je vodio računa da iste mogu ispuniti više ponuđača, ne favorizujući niti jednog proizvođača kao što to navodi Žalilac i koje obezbjeđuju dugotrajnost i kvalitet tražene opreme. U prilog ovoj tvrdnji je i činjenica da se ni

jedan od ponuđača koji su preuzeli TD na portalu javnih nabavki (ukupno njih 23), nije žalio na uslove iz tenderske dokumentacije u rokovima kada je to zakonski dozvoljeno.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, na se iz navedenog razloga u TD jasno navodi kako treba da izgleda ponuda ponuđača, odnosno šta ista treba da sadrži. Ukoliko je bilo šta ostalo nejasno u TD, ponuđač se može obratiti ugovornom organu zahtjevom za pojašnjenje, na koje je ugovorni organ dužan da odgovori u pisanoj formi, a odgovor sa pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju, kako je to propisano članom 56. Zakona o javnim nabavkama. Pored toga, svaki ponuđač koji smatra da je TD sačinjena protivno odredbama zakona i podzakonskih akata, može izjaviti prigovor na istu. U konkretnom slučaju, nijedan od ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju nije zatražio ni pojašnjenje niti je izjavio žalbu na TD, što samo po sebi govori da je TD sačinjena u skladu sa zakonom i da je svim ponuđačima jasno šta dostavljena ponuda treba da sadrži.

Dakle, u TD je jasno navedeno da se traži baterijska lampa koja ima mogućnost punjenja, odnosno većeg broja dopunjavanja, te da je uz baterijsku lampu potrebno isporučiti i punjač za punjenje baterije, dok je tačkom 10.4. alineja a) TD od ponuđača zahtijevano da dostave no jedan uzorak svakog pojedinačnog elementa predmeta nabavke.

Samim tim, nesporno je da žalilac nije dostavio ispravnu ponudu, jer nije dostavio traženi uzorak baterijske lampe, da bi se ugovorni organ, odnosno Komisija mogla uvjeriti da taj predmet nabavke odgovara traženom. Baterije koje je ponuđač dostavio nemaju mogućnost punjenja, radi se običnim jednokratnim alkalnim baterijama, na navodi iz žalbe kako će ponuđač posebno dostaviti punjač sa nekim drugim baterijama koje se mogu puniti, svakako se ne mogu prihvatiti kao relevantni, jer niti ponuđač može garantovati da će dostavljena baterijska lampa raditi sa tim baterijama, niti je Komisija u momentu ocjene ponuda uopšte imala na raspolaganju tu dodatnu opremu koju ponuđač spominje.

Kada bi se prihvatili ovakvi navodi i ovakva ponuda žalioca, princip javne nabavke, kao strogo formalnog postupka, bi se u potpunosti izgubio, jer bi u tom slučaju izabranom ponuđaču bilo ostavljeno na volju da sam dostavlja robu koja je predmet javne nabavke, a za koje on sam odluči da je u skladu sa propisanim uslovima.

Pored toga, Žalilac konstanto i uporno favorizuje jednog proizvođača, koji očito njemu odgovara, što je potpuno u suprotnosti sa pravilima javne konkurencije i važećim Zakonom o javnim nabavkama. Čitajući žalbene navode, stiče se utisak da na tržištu ne postoji druga baterijska lampa osim one koju je pribavio žalilac, ili da uopšte ne postoji baterijska lampa sa baterijama koje se mogu puniti, odnosno dopunjavati, što naravno nije tačno.

Žalilac da se malo bolje potrudio našao bi da postoji bar jedan od proizvođača koji baterijske lampe izdaje zajedno sa punjačem. To se može provjeriti na linkovima

<https://www.ledlenser.com/uk/products/workliRhts/i-series/iw5r>,

<https://catliRhts.com/product/ctl205-recharReable-slim-liRht/> i to nisu jedini proizvođači (Dokaz: Prilog 2. i Prilog 3.)

U skladu sa svim navedenim ugovorni organ u ovom dijelu ne prihvata navode žalbe i smatra ih neosnovanim.

Navod broj 4. Žalioca je neosnovan u potpunosti. Žalilac je tačno citirao član 4. Nacrta ugovora. Ugovorni organ je definisao taj član Nacrta ugovora sa ciljem pregleda isporučene robe pod uslovima iz dostavljene ponude i tenderske dokumentacije, kao i u kvalitetu koji je propisan za tu vrstu robe. To znači da ukoliko ponuđač dostavi uzorke koji ispunjavaju sve tehničke karakteristike definisane TD i bude izabran kao najpovoljniji ponuđač u postupku

javne konkurencije, Kupac će prilikom primopredaje robe, formirati komisiju koja će pregledati da li je roba isporučena pod uslovima iz dostavljene ponude i TD i u kvalitetu koji je propisan za tu vrstu robe.

Međutim, žalilac u svojoj ponudi nije uopšte dostavio uzorak baterija koje imaju mogućnost punjenja, odnosno većeg broja dopunjavanja, niti je dostavio punjač, tako da komisija za primopredaju nema sa čim uporediti robu koju bi isporučio žalilac!

Stav ugovornog organa ni u jednom trenutku nije bio diskriminišući i favorizujući te je osnovni cilj bio nabavka opreme u skladu sa TD i važećim zakonom. Ponuđač „ABS Sporting” d.o.o. je ponudio manju cijenu za 8.785,00 KM, što dokazuje da se Ugovorni organ u trošenju sredstava odnosio sa pažnjom dobrog domaćina. Nasuprot tome, Žalilac konstatno i uporno favorizuje jednog proizvođača, koji očito njemu odgovara, što je potpuno u suprotnosti sa pravilima javne konkurencije i važećim Zakonom o javnim nabavkama. U skladu sa svim navedenim ugovorni organ u ovom dijelu ne prihvata navode žalbe i smatra ih neosnovanim.

Navod broj 5. Žalioca je neosnovan u potpunosti, jer nije predmet ove javne nabavke. Ugovorni organ potvrđuje da je sarađivao sa Žaliocem u prethodnim postupcima i da nema razloga da u budućnosti ne sarađuje sa istim, ukoliko bude najpovoljniji ponuđač u budućim postupcima javne konkurencije, poštujući pozitivne zakonske odredbe koje regulišu oblast javnih nabavki i uslove iz tenderske dokumentacije.

Navod broj 6. Žalioca je neosnovan u potpunosti. Tražeći tehničke karakteristike opreme, Ugovorni organ je vodio računa da iste mogu ispuniti više ponuđača, ne favorizujući niti jednog proizvođača kao što to navodi Žalilac i koje obezbjeđuju dugotrajnost i kvalitet tražene opreme.

Samim tim, jasno je da Ugovorni organ nije tražio nijednu konkretnu baterijsku lampu, kako bi se to moglo zaključiti iz ovih žalbenih navoda ("...tražena baterijska lampa..."), a što je između ostalog i nedopušteno u skladu sa odredbama člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama, nego naprotiv, ugovorni organ je samo naveo karakteristike koje proizvod treba da sadrži, te ovim putem još putem ponavljamo da baterijska lampa koju je ponudio žalilac nije jedina na tržištu, da bi imali ikakvog smisla navodi iz žalbe "...da se tražena baterijska lampa ne može kupiti zajedno sa punjivim baterijama u punjačem.". Pri tom uopšte ne sporimo da se baterijska lampa koju je dostavio žalilac ne može kupiti zajedno sa punjivim baterijama i punjačem, ali to samo dodatno govori o tome da ovaj proizvod ne zadovoljava uslove tražene TD, odnosno da je ponuda žalioca neprihvatljiva.

Još jednom napominjemo, da je Ugovorni organ u postupku ponovnog otvaranja i ocjene ponuda potvrdio nedostatke ponuđača „Grafokomerc” d.o.o. Banja Luka, koji je odnose na baterijsku lampu, jer su u TD precizno navedene tehničke karakteristike u Tački 5.2.3. Baterijska lampa, u kojoj se navodi da „Uz baterijsku lampu potrebno je isporučiti i punjač za punjenje baterije”.

Navod broj 7. Žalioca je neosnovan u potpunosti, jer je Ugovorni organ uputio zahtjev MUP-u za dostavljanje podataka - specifikacije za elemente predmetne javne nabavke (broj: 13/1/052- 1364/19 od dana 22.11.2019. godine); prije donošenja Odluke o pokretanju otvorenog postupka Nabavka policijske opreme broj: 13/1/404-1613/19 od dana 25.12.2019. godine. MUP je dostavio akt broj: 01/2-220-215/19 od dana 29.11.2019. godine, u kojem su decidno navedene tehničke

karakteristike svih elemenata opreme predmetne javne nabavke. Ha osnovu ovog dokumenta, nesporno je da navodi u dopisu MUP-a broj: 01/2-220-46/20 od dana 14.4.2020. godine, koji

je dostavio žalilac NISU TAČNI. Ugovorni organ je u saradnji sa MUP-om sastavio tehničke karakteristike svih elemenata opreme. (Dokaz: Prilog 4. Dopis Ugovornog organa broj: 13/1/052- 1364/19 od dana 22.11.2019. godine i Prilog 5. Odgovor MUP-a broj 01/2-220-215/19 od dana 29.11.2019. godine).

Na osnovu prethodno navedenog, nameće se pitanje koji je povod ovakvog obraćanja MUP-u, te pitanje da li oprema određenog proizvođača, kojeg ovaj žalilac favorizuje, odgovara ili ne odgovara uslovima iz TD, kada ovaj Ugovorni organ u potpunosti sprovodi postupak javnih nabavki, pri čemu sam preuzima odgovornost za postupak nabavke, izbor ponuđača i odabir tražene robe. Na kraju, otkud Žaliocu informacija da će Ugovorni organ donirati opremu MUP-u Republike Srpske, na od istih traži mišljenje? Na nivou Republike Srpske odnosno Bosne i Hercegovine ima više policijskih agencija.

Navod broj 8.

U prilog tvrdnji da je „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka ozbiljan ponuđač ide i činjenica da je ponuđač „ABS Sporting" d.o.o. Banja Luka dana 18.3.2020. godine, dostavio dopis da ne može isporučiti robu na uslovima iz Nacrta ugovora, koji su prethodno potpisali, što znači da bi UO prihvatanjem ponude navedenog ponuđača bio obmanut i oštećen pošto ne bi dobio traženu robu u određenom roku nego najmanje 8 mjeseci kasnije, kako je ponuđač „ABS Sporting" d.o.o. naveo u svom dopisu, što ukazuje da ovaj ponuđač očigledno nije dorastao ovakvoj vrsti posla, dok sa druge strane ponuđač „GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka u potpunosti stoji iza potpisanih uslova i garantuje da svu ponuđenu robu može isporučiti u propisanom roku od 30 dana, što garantuje i dostavljenom bankovnom garancijom za ozbiljnost ponude i spremnošću da potpiše garanciju za dobro izvršenje posla na iznos od 5% vrijednosti ugovora što je potvrdio izjavom potpisanom i ovjerenom od ovlaštenog lica ponuđača a koja je sastavni dio ponude, da će u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu garanciju.

Izjašnjenje na navod broj 8.

Navod broj 9. Žalioca je neosnovan u potpunosti. S obzirom da je ponuđač „ABC Sporting" d.o.o. dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude, Ugovorni organ će postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Međutim, to nema nikakvu vezu sa žaliocem, niti bilo kojim drugim ponuđačem, jer je Ugovorni organ dužan ispitati svaku ponudu, na nedostaci ili ponašanje jednog ponuđača ne mogu imati uticaja na ponudu ili ponašanje bilo kog drugog ponuđača.

U skladu sa svim navedenim ugovorni organ u ovom dijelu ne prihvata navode žalbe i smatra ih neosnovanim.

Navod broj 9.

Smatramo da imajući u vidu trenutno vanredno stanje i potrebu policijskih agencija za robom koja je predmet nabavke a posebno imajući u vidu da ponuda ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka prihvatljiva u cjelosti što je potvrdila i KRŽ BiH; da je ovakvo postupanje Ugovornog organa nedopustivo i ne odgovara postupanju na načelima zakonitosti i ekonomičnosti nego očigledno predstavlja način da pojedinci iz Ugovornog organa istjeraju neku svoju pravdu i lične animozitete prema nekom ponuđaču koji nisu zasnovani na zakonu. Napominjemo još jednom da je ponuda ponuđača „GRAFO KOMERC" d.o.o. Banja Luka prihvatljiva u cjelosti što je potvrdila KRŽ BiH, da je predmet nabavke trenutno neophodan postupajućim policijskim službenicima, te da ćemo ukoliko Ugovorni organ bude i dalje postupao mimo obavezujućih preporuka i mišljenja KRŽ i dalje otvoreno kršio zakone na štetu ponuđača ali i svih građana Republike Srpske koji će na kraju snositi sve troškove ovih

postupaka no žalbama na nezakonite odluke UO pred odgovarajućim institucijama pokrenuti odgovarajuće prekršajne i krivične postupke prema odgovornim licima za namjerno i višekratno kršenje zakona a pred nadležnim sudom pokrenuti i parnični postupak za nadoknadu eventualne izgubljene dobiti i štete prouzrokovane nezakonitim postupcima odgovornih lica.

Izjašnjenje na navod broj 10:

Navod broj 10. Žalioca je neosnovan u potpunosti. U vrijeme vanrednog stanja u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se nekoliko puta oglasila obavještenjima u kojim se naglašava da se mora poštovati važeći Zakon bez obzira na fazu i hitnost nabavke, te navodeći mogućnost da Ugovorni organ ima pravo da poništi postupak javne nabavke zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvijeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke (Član 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama). Uzmajući u obzir vanredno stanje, Ugovorni organ se vodio načelima zakonitosti i ekonomičnosti jer su sve odluke donešene u skladu sa zakonom o javnim nabavkama. Još jednom napominjemo da

KRŽ nije u dostavljenom Rješenju broj: JH2-02-07-1-458-7/20 od dana 12.3.2020. godine ocijenila ponudu „Grafo komerc“ d.o.o. Banja Luka kao prihvatljivu, nego je naložila Ugovornom organu ponovni postupak pregleda i odjene ponuda, no čemu je Ugovorni organ i postupio. Tom prilikom Ugovorni organ je potvrdio nedostatke ponuđača „Grafo komerc“ d.o.o. Banja Luka, koji je odnose na baterijsku lampu, jer su u TD precizno navedene tehničke karakteristike u Tački 5.2.3. Baterijska lampu, u kojoj se navodi da „Uz baterijsku lampu potrebno je isporučiti i punjač za punjenje baterije“.

Osim toga, za ovaj postupak javne nabavke potpuno su irelevantni navodi iz žalbe kako je policijskim agencijama trenutno neophodna oprema koja je predmet ove javne nabavke, jer ovaj Ugovorni organ nabavlja robu koju će u skladu sa programom koji je usvojila Vlada Republike Srpske, donirati onome kome je potrebna (opet u skladu sa programom koji je usvojila Vlade Republike Srpske). Svrha ovih radnji je isključivo povećanje bezbjednosti saobraćaja, tako da ovaj Ugovorni organ nema nikakvu obavezu nabavljati opremu koju koriste policijske agencije u svom redovnom radu, jer sve policijske agencije u BiH imaju sopstvene planove i budžete i sami nabavljaju opremu koja im je potrebna u svakodnevnom radu, na i vrijeme ovih vanrednih okolnosti, a da li im ista nedostaje ili ne, to svakako nije odgovornost ovog Ugovornog organa.

U skladu sa svim navedenim ugovorni organ u ovom dijelu ne prihvata navode žalbe i smatra ih neosnovanim.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o poništenju postupka, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ u predmetnoj odluci o poništenju postupka odbacio ponudu žalioaca kao neprihvatljivu. Komisija ugovornog organa je utvrdila da ponuda žalioaca "GRAFOKOMERC" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava kvalitativne uslove propisane tenderskom dokumentacijom jer uz baterijsku lampu (Tačka 5.2.3.) nije isporučen punjač za punjenje baterije i baterija nema mogućnost punjenja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju u tačku 5.2.3. izvršenim od strane ovog vijeća, utvrđeno je da je TD-om propisano da je ponuđač uz baterijsku lampu dužan isporučiti punjač za punjenje baterija. Međutim, pažljivim uvidom u tendersku dokumentaciju vidljivo je da je obaveza dostavljanja punjača odnosi na fazu isporuke predmetne robe, a ne na fazu dostavljanja ponude, kako to komisija ugovornog organa pogrešno zaključuje.

Nije sporno da je Tenderskom dokumentacijom od ponuđača u sklopu ponude, kako bi se utvrdila funkcionalnost ponuđene robe, zahtjevano dostavljanje uzoraka. Propisano je da se mora dostaviti po jedan uzorak svakog pojedinačnog elementa predmeta nabavke, taksativno navedenih u tački 5.2. ove TD i to od rednog broja 5.2.1. do 5.2.5. Konkretno, u tenderskoj dokumentaciji od ponuđača je za tačku 5.2.3. zahtjevano da uz ponudu kao uzorak dostave - Baterijsku lampu.

Uvidom u predmetni spis, ovo vijeće je utvrdilo da je u skladu sa navedenim žalilac za tačku 5.2.3. dostavio kao uzorak Baterijsku lampu, kako je i traženo TD-om.

Međutim, Ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka i Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba neosnovana jer žalilac nije isporučio punjač za punjenje baterije i baterija nema mogućnost punjenja. Ugovorni organ navodi da je žalilac isporučio uzorak - Baterijsku lampu, ali da je propustio da uz istu dostavi i punjač, zbog čega je ponuda žalioaca neprihvatljiva.

Ovo vijeće smatra da ovakvo izjašnjenje nije argumentovano iz razloga što je kao uzorak uz ponudu dostavljena baterijska lampa koju je ponuđač dužan isporučiti ukoliko bude izabran u predmetnom postupku javne nabavke, a obaveza dostavljanja punjača u skladu sa TD-om, odnosi se na fazu isporuke robe.

Dostavljanje uzorka uz ponudu, ima za cilj da komisija ugovornog organa proba i utvrdi valjanost ponuđene robe, a s obzirom da su uz lampu dostavljene i pripadajuće baterije, komisiji nije potreban punjač jer se funkcionalnost ponuđenog artikla može utvrditi i sa navedenim baterijama koje nije potrebno puniti.

Prema tome, za ovo vijeće nije relevantno niti je TD traženo da baterije koje se dostavljaju uz uzorak budu punjive, već je od utjecaja da se prilikom pregleda uzoraka utvrdi funkcionalnost ponuđene baterijske lampe, a što se može i sa dostavljenim baterijama. Nadalje, ukoliko se utvrdi da je ponuđena baterijska lampa funkcionalna u skladu sa tenderskom dokumentacijom ostaje obaveza ponuđača da u fazi isporuke dostavi odgovarajuće punjive baterije sa pripadajućim punjačem kako je traženo TD-om, a koje se žalilac obavezao isporučiti.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je usvojen kao osnovan zahtjev za povrat sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- AGENCIJA ZA BEZBJEDNOST SAOBRAĆAJA RS
- GRAFO - KOMERC“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Danijelu Miloševiću advokatu iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/A

